

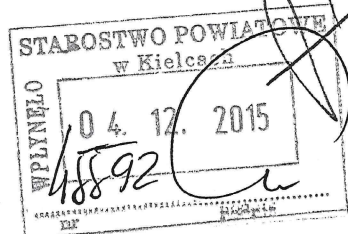
ZARZĄD PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI  
OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH

00-828 Warszawa, al. Jana Pawła II nr 13

P. Skrzypiec  
J. Okrzek  
P. W. Kuśnicki  
E. Stępnian

L. dz. 0-13/1266/OKW/AT/2015

Kielce, dn. 02.12.2015r.



Pan  
Michał Godowski  
Starosta Powiatu Kieleckiego  
ul. Wrzosowa 44  
25-211 Kielce

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 51 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 marca 2004 r. w sprawie zasad i trybu sprawowania kontroli przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz.U. z 2004 r., nr 63 poz. 586), Oddział Świętokrzyski PFRON w dniach 16.11.2015r. do 20.11.2015r i od 23.11.2015r. do 26.11.2015r. przeprowadził kontrolę w Powiecie Kieleckim w zakresie prawidłowości realizacji umowy nr ASM/000004/13/D z dnia 23.08.2012 i umowy nr AS3/000004/13/D z dnia 15.04.2013 r. w sprawie realizacji pilotażowego programu „Aktywny Samorząd”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli z dnia 26.11.2015 r., na podstawie § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 marca 2004 r., przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

I. W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wniosek numer ON.AS. (...) – niespełnianie warunków uczestnictwa w programie zawartych w Rozdziale V, ust 1, pkt 2, dokumentu pn. „Program-Aktywny Samorząd”- załącznik do uchwały nr 2/2013 Zarządu PFRON z dnia 8 stycznia 2013 r oraz zawartych w ust.23, pkt 6, lit. b dokumentu pn. „Kierunki działań oraz warunki brzegowe obowiązujące Realizatorów pilotażowego programu Aktywny Samorząd w 2013 roku, stanowiącego załącznik do uchwały nr 7/2013 Zarządu PFRON z dnia 31 stycznia 2013 roku.

II. W trakcie kontroli stwierdzono następujące naruszenia:

1. W roku 2013 roku Realizator zatwierdził Uchwałą Nr 155/110/2013 roku Zarządu Powiatu w Kielcach z dnia 17 kwietnia 2013 roku wzór druku wniosku, który

przewiduje zapis „...data, pieczętki i podpisy pracownika/ów przygotowujących umowę jak też pracowników obecnych przy podpisywaniu umowy, sprawdzających wymagane dokumenty, niezbędne do zawarcia umowy i wypłaty dofinansowania...”. We wnioskach o numerach 66/II/2013, 48/II/2013, 38/II/2013, 28/II/2013, 18/II/2013, 8/II/2013, 58/II/2013 zapis ten został zmieniony.

2. W roku 2012 Realizator nie zastosował się do zapisu w Rozdziale I ust.4 w dokumencie pn. „Zasady dotyczące wyboru, dofinansowania i rozliczania wniosków o dofinansowanie w ramach pilotażowego programu „Aktywny Samorząd”, stanowiącym załącznik nr 1 do Porozumienia.
3. Do wniosku nr ON.AS. (...) podpisana została umowa Nr 40 zawarta dnia 10.12.2012 roku, do której jako zabezpieczenie złożony został weksel „in blanco” wraz z deklaracją wekslową wypełnioną z datą 11.12.2011r, co jest niezgodne z datą podpisania umowy.

III. W trakcie kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. Wniosek numer ON. (...) -błędna punktacja wniosku w karcie oceny merytorycznej spowodowana brakiem weryfikacji załącznika do wniosku „oświadczenia o wysokości dochodów”. W sprawozdaniu za 2012 rok (baza danych) istnieje rozbieżność z wartościami wykazanymi w karcie oceny merytorycznej.
2. We wniosku nr 1/I/2013 nie dodane zostały punkty w karcie oceny merytorycznej za dwa symbole niepełnosprawności oraz średnią ocen 5,0 o czym mowa w ust. 11 i 12 dokumentu pn. „Kierunki działań oraz warunki brzegowe obowiązujące Realizatorów pilotażowego programu Aktywny Samorząd w 2013 roku, stanowiącego załącznik do uchwały nr 7/2013 Zarządu PFRON z dnia 31 stycznia 2013 roku.
3. We wniosku nr ON.AS. (...) Realizator nie zastosował się do zapisu wynikającego z Rozdziału V, ust.22 dokumentu, pn. Zasady dotyczące wyboru, dofinansowania i rozliczania wniosków o dofinansowanie w ramach pilotażowego programu „Aktywny Samorząd”, stanowiącego załącznik nr 1 do Porozumienia.
4. Realizator w 2012 roku w ramach modułu I, obszar: B1,B2, B3, C w 2013 i 2014 roku – B1, C1- w protokołach kontrolnych z przeprowadzonych kontroli nie zawierał zapisu, który jest jednocześnie zobowiązaniem Beneficjenta udzielonej pomocy, wynikającym w 2012 roku z Rozdziału VII, ust. 1, pkt 7. dokumentu pn. Zasady dotyczące wyboru, dofinansowania i rozliczania wniosków o dofinansowanie w ramach pilotażowego programu „Aktywny Samorząd”, stanowiącego załącznik nr 1 do Porozumienia, w 2013 roku z Rozdziału VIII, ust. 1, pkt 7. dokumentu pn. „Zasady dotyczące wyboru, dofinansowania i rozliczania wniosków o dofinansowanie w ramach pilotażowego programu „Aktywny Samorząd”, stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały nr 15/2013 Zarządu PFRON z dnia 22 lutego 2013 roku.



5. We wniosku: Nr ON.AS. (...) jak wynika z załączonych dokumentów-  
 prawidłowy pesel to (...), natomiast w sprawozdaniu za 2013 rok wpisany  
 został PESEL (...), co stanowi błąd w sprawozdaniu.
6. We wniosku: Nr ZP-I. (...) jak wynika z załączonych dokumentów-  
 prawidłowy pesel to (...), natomiast w sprawozdaniu za 2013 rok wpisany  
 został PESEL (...), co stanowi błąd w sprawozdaniu.
7. We wniosku: ON.AS. (...) jak wynika z załączonych dokumentów-  
 prawidłowy pesel to (...), natomiast w sprawozdaniu za 2014 rok wpisany  
 został PESEL (...), co stanowi błąd w sprawozdaniu.
8. We wniosku: ON.AS. (...) jak wynika z załączonych dokumentów-  
 prawidłowy pesel to (...), natomiast w sprawozdaniu za 2014 rok wpisany  
 został PESEL (...), co stanowi błąd w sprawozdaniu.
9. We wniosku ON.AS. (...) Wnioskodawca zaznaczył w druku pomoc o jaką  
 się ubiegał jako moduł I, obszar B, zadanie 1-natomiast w sprawozdaniu za 2013 rok  
 otrzymana pomoc u Wnioskodawcy wykazana jest w ramach modułu I, obszar  
 A, zadanie 1 pod numerem wniosku 48, co stanowi rozbieżność z danymi złożonymi  
 we wniosku.
10. We wniosku ON.AS. (...) Wnioskodawca zaznaczył w druku wniosku  
 pomoc o jaką się ubiegał jako moduł I, obszar B, zadanie 1-natomiast  
 w sprawozdaniu za 2013 rok otrzymana pomoc u Wnioskodawcy wykazana jest  
 w ramach modułu I, obszar A, zadanie, co stanowi rozbieżność z danymi złożonymi  
 we wniosku.
11. We wniosku ON.AS. (...) Wnioskodawca zaznaczył w druku wniosku  
 pomoc o jaką się ubiegał jako moduł I, obszar B - zadanie 1 i zadanie nr 2-natomiast  
 w sprawozdaniu za 2013 rok otrzymana pomoc u Wnioskodawcy wykazana jest w  
 ramach modułu I, obszar B -zadanie 1 oraz obszar A- zadanie nr 2, co stanowi  
 rozbieżność z danymi złożonymi we wniosku.
12. W umowie nr 23/2013 dotyczącej wniosku 69 złożonego w ramach modułu I, obszar  
 C, zadanie 1- w protokole z dnia 21 lipca 2014 roku z przeprowadzonej kontroli  
 wykorzystania środków Realizator wpisał kwotę dofinansowania w wysokości  
 20.000,00 zł, podczas gdy Wnioskodawca otrzymał kwotę 18.000,00 zł co wynika  
 z polecenia przekazania środków oraz opisu przedstawionej do rozliczenia faktury.
13. W poleceniu przekazania środków finansowych w 2014 roku z modułu I, obszar C,  
 zadanie 2, ramach wniosku nr 2 (pomoc w utrzymaniu sprawności technicznej wózka  
 elektrycznego) wymieniona jest umowa nr 32/2014, która dotyczy modułu I, obszar  
 B, zadanie 1 (pomoc w zakupie sprzętu elektronicznego lub jego elementów oraz  
 oprogramowania), co stanowi rozbieżność pomiędzy danymi w umowie i poleceniem  
 przekazania środków.

W wyniku stwierdzonej nieprawidłowości, wymienionej w punkcie I ust 1, kwota do zwrotu wynosi: 11.900,00 zł. (słownie: jedenaście tysięcy dziewięćset złotych 00/100) co stanowi 9.900,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy dziewięćset złotych 00/100) tytułem kosztu zakupu sprzętu elektronicznego - moduł I, obszar B, zadanie 1 oraz 2.000,00 zł (słownie : dwa tysiące złotych 00/100) tytułem kosztów szkolenia w zakresie obsługi nabytego w ramach programu sprzętu elektronicznego i oprogramowania .  
Zwrotu należy dokonać na konto 51 1130 1192 0027 6155 9520 0001.

Zgodnie z treścią § 22 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 marca 2004 r. w sprawie zasad i trybu sprawowania kontroli przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. z 2004 r., nr 63 poz. 586), Zarząd Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oczekuje przedstawienia przez Pana w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań, którą należy przesłać za pośrednictwem Oddziału Świętokrzyskiego PFRON, ul. Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

Pełnomocnik  
Zarządu PFRON

*J. Irla*  
Jadwiga Irla

.....  
(podpis Prezesa Zarządu PFRON)